



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 18-02-17814 רשות ההגבלים העסקיים נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט עודד שחם

רשות ההגבלים העסקיים

מבקשים

נגד

שופרסל בע"מ

משיבים

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה בהסכמה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח –
- 3 1988.
- 4 2. עניינה של הבקשה בהסכמה בין הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן – הממונה) לבין שופרסל
- 5 בע"מ (להלן – שופרסל). על פי המוסכם, תשלם שופרסל לאוצר המדינה סך של 290,000 ₪. בכפוף
- 6 לכך, לא תנקוט הממונה צעדי אכיפה נוספים נגד שופרסל או מי מטעמה, בגין הפרת סעיף 4 לתנאים
- 7 בהם התנתה הממונה (6.9.2017) אישור מיזוג בין שופרסל ובין ניו פארם דראגסטורס בע"מ (להלן
- 8 – התנאים). עניינה של ההפרה האמורה בכך שעל פי סעיף 4 לתנאי אישור המיזוג, היה על שופרסל
- 9 להעביר סניף שלה בקניון בחיפה לרוכש בלתי תלוי, ולהפעיל אותה כעסק חי עד השלמת העברתו
- 10 לרוכש. בפועל, הודיעה שופרסל ביום 6.12.2017 כי סגרה את הסניף, לאחר שביום 14.11.2017
- 11 חתמה על כתב ויתור ביחס לזכויות השכירות שלה בו. באותה נקודת זמן טרם נחתם הסכם בין בעל
- 12 הנכס לבין שוכר חלופי שזהותו אושרה על ידי הממונה (סעיף 2.1 לתנאי אישור המיזוג). הלכה
- 13 למעשה, אישור של רוכש כאמור ניתן על ידי הממונה ביום 12.12.2017, ובהמשך לכך הושלמה
- 14 עסקת המיזוג (19.12.2017).
- 15 3. מן החומר שבפניי עולה כי הרשות התרשמה שסגירת הסניף נעשתה במסגרת מאמץ כן של
- 16 שופרסל לעמוד בתנאים, על המורכבות הרבה הכרוכה בכך. הממונה הגיעה למסקנה כי התקשרות
- 17 בצו מוסכם עדיפה על הטלת עיצום כספי, מטעמים של היסכון בעלויות התדיינות והימשכות



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 17814-02-18 רשות ההגבלים העסקיים נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הליכים. סכום התשלום לאוצר המדינה נגזר, בין היתר מהיקף פעילותה של שופרסל; קיומה של
2 הפרה קודמת; מידת החומרה הנמוכה של ההפרה, נוכח משך הזמן הקצר מסגירת החנות ועד
3 העברת הזכויות לרוכש; מתן דיווח יזום של שופרסל לרשות על סגירת החנות, טרם השלמת עסקת
4 המיזוג; הימצאות האכיפה באמצעות עיצום כספי בראשיתה. במצב דברים זה, עמדת הממונה היא
5 כי הצו המוסכם מקדם את ההרתעה מפני הפרת החוק, והבחירה במתווה זה עדיפה על פני הפעלת
6 סמכויות אחרות הנתונות לממונה על פי חוק. יצוין, כי נעשו פרסומים כדין אודות הכוונה להגיש
7 את הבקשה הנדונה. בהמשך לכך, לא התקבלו הערות מן הציבור.

8 4. מן החומר שבפניי עולה עוד, כי לטענתה של שופרסל (ראו סעיף 8 לבקשה), הפסקת פעילותה
9 בסניף וסגירתו בוצעה כמהלך הכרחי שנועד לקדם את עמידתה בתנאי המיזוג, על רקע שני עניינים:
10 (א) דרישה של המשכיר במקום, שהועמדה כתנאי לניהול משא ומתן בינו ובין שוכר. (ב) הצורך
11 בהתאמות בנכס, אשר שטחו כ – 3,000 מ"ר, על ידי רוכש החנות, טרם הפעלתה על ידו. נוכח
12 ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, הממונה לא התייחסה לעיצומן של הטענות במסגרת הבקשה.

13 5. נוכח כלל האמור, אני מוצא את הסכמת הצדדים סבירה ומאוזנת בנסיבות העניין. משכך, אני
14 נעתר לבקשה, ונותן תוקף של צו להסכמה האמורה.

15 ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ח, 12 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

16

עודד שחם, שופט

17

18